

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a námitek oprávněných investorů uplatněných v rámci veřejného projednání ÚP Babice

obsah:

1/ Stanoviska DO a námitek oprávněných investorů	1
GasNet (došlo pod číslem 0596/2018 dne 18.10.2018).....	1
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje.....	1
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje	1
Městský úřad v Říčanech	2
Krajský úřad Středočeského kraje OŽP	6
Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem odbor ochrany územních zájmů,.....	9
Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví.....	10

1/ Stanoviska DO a námitek oprávněných investorů


GasNet (došlo pod číslem 0596/2018 dne 18.10.2018)	
K tomuto sdělujeme následující stanovisko: V řešeném území se nachází následující plynárenská zařízení ve správě společnosti GasNet, s.r.o.: . středotlaké plynovody a přípojky K návrhu územního plánu Babice nemáme žádné námitek	Bez požadavků na úpravy Stanovisko je souhlasné a neobsahuje žádné požadavky na úpravy dokumentace návrhu územního plánu.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze (došlo pod číslem jednacím KHSSC 48223/2018 ze dne 15.10.2018)	
Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), toto s t a n o v i s k o : S návrhem územního plánu Babice s e s o u h l a s í .	Bez požadavků na úpravy Stanovisko je souhlasné a neobsahuje žádné požadavky na úpravy dokumentace návrhu územního plánu.

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje (došlo pod číslem 0555/2018 dne 26.9.2018)	
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje příspěvková, organizace, která zastupuje Středočeský kraj jako vlastníka silnic II. a III. třídy Vám k návrhu územního plánu obce Babice sděluje: • Územní plán musí být v souladu e Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje. • Veškerá nová obytná zástavba musí být řešena lak, aby byly splněny hlukové hygienické standardy. Žádná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, valy) nebudou hrazena z prostředků majetkového správce	Bez požadavků na konkrétní úpravy, pouze obecné požadavky Pokyn k úpravě: projektant obecné požadavky zahme do textu územního plánu v kapitole týkající se dopravní infrastruktury.

<p>silnice.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Minimalizovat počet vjezdů na silniční síť a počet křižovatek místních komunikací se silnicemi II. a III. třídy. • Při výstavbě nových pozemních komunikací dodržovat platné normy a technické podmínky, zejména §9 a §22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. 	
---	--

Obsah stanoviska (v případě některých stanovisek byly texty redukovány na nesouhlasné pasáže)	Návrh vypořádání stanoviska a způsobu úpravy návrhu územního plánu
Městský úřad v Říčanech, č.j. 123976/2018/MURI/OŽP/00354 ze dne 22.10.2018	
Orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný podle ust. § 13 a § 15 zák.ČNR č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů	
<p>Dle § 5 odst.2 zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, orgány ochrany zemědělského půdního fondu uplatňují stanoviska k územně plánovací dokumentaci a k návrhu vymezení zastavěného území z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Dle § 17a zákona je tímto orgánem Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, Praha 5.</p>	<p>Bez požadavků na úpravy.</p> <p>Stanovisko obsahuje pouze organizačně procesní informace a neobsahuje žádné požadavky na úpravy dokumentace návrhu územního plánu.</p>
Orgán státní správy lesů příslušný dle ust. § 48 zák.č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon):	
<p>I. Požadujeme zapracování následujících dojednaných podmínek vyplývajících z „Dohody nad vypořádáním stanoviska MěÚ Říčany k návrhu územního plánu obce Babice“ evidované pod č.j. 64362/2017-MURI/OŽP - 00395:</p> <p>A.2, zde je nesoulad i v grafické části.</p> <p>A.6</p> <p>A.7</p> <p>A.8</p> <p>(níže v textu je uvedena rekapitulace požadavku dle zmíněné Dohody...)</p>	<p>Zmíněné body „Dohody nad vypořádáním stanoviska MěÚ Říčany k návrhu územního plánu obce Babice“ evidované pod č.j. 64362/2017-MURI/OŽP – 00395 obsahovaly následující níže černým písmem uvedené pokyny pro úpravu územního plánu (červené jsou uvedeny pokyny k úpravě návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání)</p>
<p>A.2. Nesouhlasíme s vyčleněním obecních lesů jinou barvou a označením plochy „NLo – lesy obecní“. Jedná se o lesy zařazené v kategorii lesů hospodářských, stejně jako ostatní lesy okolních vlastníků fyzických a právnických osob.</p>	<p>ad A.2. NLo - plochy lesní obecní</p> <p>zařazení ploch lesních v ploše záměru lesního hřbitova může být upraveno v dokumentaci k řízení o ÚP dvěma způsoby:</p> <p>1/ veškeré plochy PUPFL budou zařazené do druhu plochy „plochy lesní“. Záměr lesního hřbitova bude s ohledem na neurčitost záměru a z něj vyplývajících důsledků na předpokládané zábory vyřazen.</p> <p>2/ dotčené plochy PUPFL budou zařazené do jiného druhu PRZV (např. „plochy OV – hřbitov“, nebo „plochy rekreace na plochách přírodního charakteru“ a pod. Tyto dotčené plochy budou vymezeny jako zastavitelné plochy či plochy změn v krajině a bilancovány jako zábor PUPFL</p> <p>Pokyn k úpravě:</p> <p>projektant prověří způsob zapracování požadavků v dokumentaci k veřejnému projednání a upraví dokumentaci ÚP tak, aby byla v souladu s „Dohodou nad vypořádáním stanoviska MěÚ Říčany k návrhu územního plánu obce Babice“ evidované pod č.j. 64362/2017-</p>

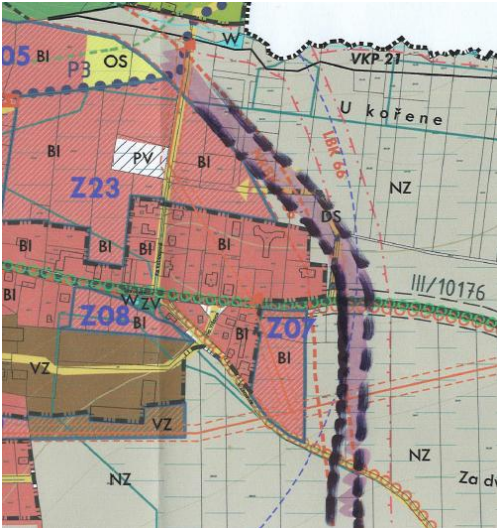
Obsah stanoviska (v případě některých stanovisek byly texty redukovány na nesouhlasné pasáže)	Návrh vypořádání stanoviska a způsobu úpravy návrhu územního plánu
	<p>MURI/OŽP – 00395.</p> <p>Požizovatel dále ukládá (nad rámec požadavku stanoviska) na základě kontroly návaznosti na ÚP Mukařov v souvislosti s vypořádáním zařazení lesních pozemků vymezit v dokumentaci ÚP stávající Lesní ulici v koordinaci s ÚP Mukařov a graficky ji znázornit ve výkresu koncepce dopravy. Tato stávající cesta kopíruje kraj Janovického lesa, požadováno je její vymezení dle stávajícího stavu (v katastru je vymezena odlišně od skutečnosti). Zejména v jižní části, ale i jinde, je prakticky celá cesta na lesním pozemku p.č. 193/1, k.ú. Babice – viz následující obrázek:</p> 
<p>A.6. Plocha Z22</p> <p>Trváme na dodržení 50 metrů od okraje lesa. Hranice zastavitelné plochy bude kopírovat hranici vzdálenosti 50 metrů od okraje lesa. (Oplocení a další stavby budou umístěny 50 metrů a více od okraje lesa).</p> <p>Požadujeme, aby prostor 50 metrů od lesa byl označen jako plocha nezastavitelná např. jako zeleň (ZV-zeleň na veřejných prostranstvích; ZO-zeleň ochranná a izolační; ZS-zeleň soukromá a vyhrazená) nikoliv jako plocha umožňující stavbu jakýchkoliv objektů.</p> <p>Požadujeme hranici zastavitelné plochy vyznačit v grafické části a doplnit do části textové.</p>	<p>– podmínky využití pásma 50m od okraje lesa</p> <p>Podmínky využití budou uvedeny v kapitole 6.C.1 v obecných podmínkách využití PRZV (nikoli ve výkresové části, kde by plochy široké jen 15m byly špatně zobrazitelné). Do podmínek využití v textové části bude uvedeno:</p> <p>pro plochu Z22 tyto podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Oplocení a další stavby budou min. 30 m od okraje lesa - prostor 30 metrů od okraje lesa nelze jakkoliv zastavovat a je využitelný pouze jako plocha nezastavitelná např. pro zeleň (zeleň na veřejných prostranstvích; zeleň ochranná a izolační; zeleň soukromá a vyhrazená) nikoliv jako plocha umožňující stavbu jakýchkoliv objektů. - zastavitelné plochy nebudou dopravně zpřístupněny přes pozemky určené k plnění funkcí lesa <p>Pokyn k úpravě: projektant prověří způsob zpracování požadavků v dokumentaci k veřejnému projednání a upraví dokumentaci ÚP tak, aby byla v souladu s „Dohodou nad vypořádáním stanoviska MěÚ Říčany k návrhu</p>

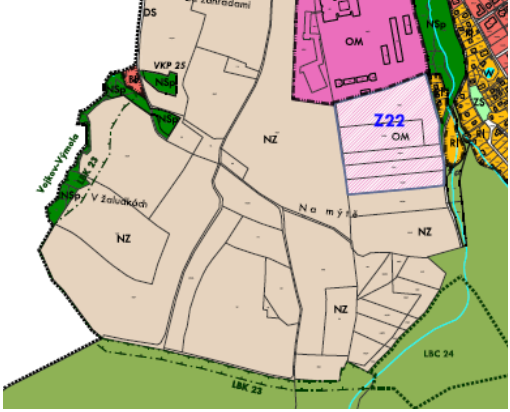
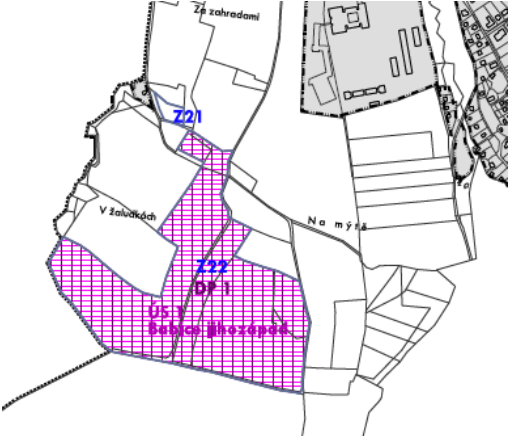
Obsah stanoviska (v případě některých stanovisek byly texty redukovány na nesouhlasné pasáže)	Návrh vypořádání stanoviska a způsobu úpravy návrhu územního plánu
	<p>územního plánu obce Babice“ evidované pod č.j. 64362/2017-MURI/OŽP – 00395. Upozorňujeme, že původně vymezená plocha Z22 v rámci dokumentace návrhu ÚP pro společné jednání byla zrušena a pod stejným označením vymezena jiná zastavitelná plocha. V této souvislosti projektant pro nově vymezenou plochu Z22 zapracuje analogicky podmínky pro výstavbu v pásmu 50m od hranice lesa.</p>
<p>A.7. Plochy Z04, Z06, Z07, Z08, Z09, Z10, Z11, Z12, Z13, Z14, Z15, Z16, Z17, Z18, Z19, Z20, Z21 Pokud nebude příjezd do těchto lokalit řešen přes pozemky určené k plnění funkcí lesa, nemáme připomínku.</p>	<p>ad A.7 – požadavek na řešení příjezdu do ploch Z04, Z06, Z07, Z08, Z09, Z10, Z11, Z12, Z13, Z14, Z15, Z16, Z17, Z18, Z19, Z20, Z21 tak, aby příjezd do lokalit nevedl přes PUPFL</p> <p>do podmínek využití do textové části v kapitole 6 bude obecně, nebo minimálně u uvedených ploch Z04, Z06, Z07, Z08, Z09, Z10, Z11, Z12, Z13, Z14, Z15, Z16, Z17, Z18, Z19, Z20, Z21 uvedeno, že příjezd do těchto lokalit nebude řešen přes pozemky PUPFL</p> <p>Pokyn k úpravě: projektant prověří způsob zpracování požadavků v dokumentaci k veřejnému projednání a upraví dokumentaci ÚP tak, aby byla v souladu s „Dohodou nad vypořádáním stanoviska MěÚ Říčany k návrhu územního plánu obce Babice“ evidované pod č.j. 64362/2017-MURI/OŽP – 00395</p>
<p>A.8. Plocha PP1- Veřejné prostranství v ulici Ke hřišti - Nedojde k dotčení využití komunikace na pozemku p.č. 366/1 v k.ú. Babice pro obsluhu a činnosti spojené s hospodařením v lese, kde zmíněná komunikace končí.</p>	<p>ad A.8 – požadavek na řešení VPS-VPO PP1</p> <p>do podmínek využití do textové části v kapitole 6 bude uvedeno, že nedojde k dotčení (omezení možnosti využití) komunikace na pozemku p.č. 366/1 v k.ú. Babice, uvedený požadavek bude současně uveden i do podmínek pořízení územní studie, pokud bude využití dotčené plochy podmíněno pořízením územní studie</p> <p>Pokyn k úpravě: projektant prověří způsob zpracování požadavků v dokumentaci k veřejnému projednání a upraví dokumentaci ÚP tak, aby byla v souladu s „Dohodou nad vypořádáním stanoviska MěÚ Říčany k návrhu územního plánu obce Babice“ evidované pod č.j. 64362/2017-MURI/OŽP – 00395</p>
<p>II. K textové části s názvem „Územní plán Babice-textová část-návrh pro společné jednání-květen 2018“: V této textové části na stránce č. 31 nesouhlasíme se zněním pro plochy s názvem „NLh-Plochy lesní“ a požadujeme toto znění: Hlavní funkční využití: - pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) Přípustné využití: - liniové stavby dopravní a technické infrastruktury (cyklostezky a cyklotrasy za podmínky využití stávajících lesních cest, bez jakéhokoliv rozšiřování na úkor lesa) Nepřípustné využití: - všechny stavby kromě staveb uvedených v hlavním a přípustném využití</p> <p>Ke stávajícímu textu sdělujeme následující: Z přípustného využití požadujeme vypustit bod - „stávající nelesní a stavební pozemky (jsou-li tak vedeny v KN ke dni vydání ÚP)“ – jedná se o text zcela v rozporu s lesním zákonem. V podmíněně přípustného využití požadujeme vypustit bod – „kulturní, sportovní a rekreační mobiliář jen za splnění podmínek prostorového uspořádání a pouze na pozemcích ve vlastnictví obce“ – jedná se o text zcela v rozporu s lesním zákonem; lesní zákon chrání veškeré pozemky</p>	<p>Pokyn k úpravě: Projektant zkontroluje (upraví) zkratku druhu PRZV a upraví doslovně dotčené podmínky pro hlavní „přípustné a nepřípustné využití do dokumentace návrhu územního plánu. Z podmínek úplně vypustí body určené k vypuštění – ostatní body, které stanoviskem nebyly dotčeny ani určeny k vypuštění v podmínkách využití ponechá.</p> <p>Dále prověří lze-li ponechat v přípustném využití podmínky prostorového uspořádání a max. výšku objektů v metrech s ohledem na rozpor s lesním zákonem a jeho ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a to zejména s ohledem na přípustnost umístění objektů a zařízení lesního hospodářství a s ohledem na skutečnost existence staveb situovaných na lesních pozemcích či v jejich bezprostřední návaznosti. Možnost oplocování upravit tak, aby byla v souladu s lesním zákonem.</p>

Obsah stanoviska (v případě některých stanovisek byly texty redukovány na nesouhlasné pasáže)	Návrh vypořádání stanoviska a způsobu úpravy návrhu územního plánu
<p>určené k plnění funkcí lesa bez ohledu na vlastnictví. Podmínky prostorového uspořádání a max. výška objektů v metrech jsou v rozporu s lesním zákonem a jeho ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (ust. § 1, § 11, § 13 odst. 1) – nelze s nimi souhlasit. Možnost oplocení je přímo řešen v ust. 32 odst. 7 lesního zákona – nelze souhlasit s uvedeným textem.</p>	
<p>Orgán státní správy myslivosti příslušný podle ust. § 60 a § 67 zák.č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů:</p>	
<p>Bez připomínek</p>	<p>Bez požadavků na úpravy. Stanovisko je souhlasné a neobsahuje žádné požadavky na úpravy dokumentace</p>
<p>Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 76 a § 77 zák.ČNR č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů</p>	
<p>K jednotlivým regulativům funkčního využití:</p> <p>Požadujeme upravit:</p> <p>W - plochy vodní a vodohospodářské PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCHY: HLAVNÍ VYUŽITÍ: . monofunkční plochy, které zahrnují pozemky vodních ploch, koryta vodních toků a jiné pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití <i>(požadujeme doplnit do hlavního využití doplnit, že vodní plochy a rybníky jsou dle § 3 odst. 1 písm. b) významnými krajinnými prvky).</i></p> <p>NSp - plochy smíšené nezastavěného území – přírodní krajinná zeleň <i>Požadujeme z podmíněně přípustného využití vyřadit definici cyklostezky. Tento termín má přesně definované technické parametry (šíře, povrch), které jsou pro prvky ÚSES a významné krajinný prvek nepřijatelné.</i> Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.</p>	<p>Pokyn k úpravě: projektant upraví: 1/ W - plochy vodní a vodohospodářské <i>doplní poznámku k hlavnímu využití, že vodní plochy a rybníky jsou dle § 3 odst. 1 písm. b) významnými krajinnými prvky).</i> 2/ NSp - plochy smíšené nezastavěného území – přírodní krajinná zeleň <i>Z podmíněně přípustného využití vyřadí cyklostezky, v této souvislosti upraví koncepci dopravního řešení tak, plochami NSp nebyly cyklostezky trasovány, případně umístění cyklostezek v plochách NSp lze připustit pouze jako příčné křížení v co nejužších místech.</i></p>
<p>Orgán odpadového hospodářství příslušný podle § 79 zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů</p>	
<p>Bez připomínek</p>	<p>Bez požadavků na úpravy. Stanovisko je souhlasné a neobsahuje žádné požadavky na úpravy dokumentace návrhu územního plánu.</p>
<p>Orgán ochrany ovzduší příslušný podle § 27 odst. 1 písm. f) zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší)</p>	

Obsah stanoviska (v případě některých stanovisek byly texty redukovány na nesouhlasné pasáže)	Návrh vypořádání stanoviska a způsobu úpravy návrhu územního plánu
Bez připomínek.	Bez požadavků na úpravy. Stanovisko je souhlasné a neobsahuje žádné požadavky na úpravy dokumentace návrhu územního plánu.
Vodoprávní úřad příslušný podle § 106 zák.č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.	
<p>Požadujeme opravit v kapitole 4.2.2 odvod dešťových vod: Dešťové vody ze střech a zpevněných ploch musí být zasakovány na pozemcích příslušných k jednotlivým objektům. Před vsakovací objekt bude umístěna akumuláční nádrž. Akumulované dešťové vody budou přednostně využívány na závlivku zeleně a přebytečné dešťové vody a dešťové vody, které nebude možné zasakovat (na základě hydrogeologického posudku), budou likvidovány alternativním způsobem. (Tzn., že veškeré dešťové vody z jednotlivých staveb budou akumulovány a teprve potom zasakovány případně likvidovány jiným způsobem).</p>	<p>Pokyn k úpravě: Uvedené požadavky budou v podrobnosti odpovídající měřítku a metodice územního plánu doplněny do výrokové části textové dokumentace územního plánu.</p>
<p>Kapitola 5.5. Požadujeme doplnit bod: nově nenavrhovat zástavbu na záplavovém území Q100</p> <p>Do koordinačního výkresu požadujeme zakreslit hranici záplavového území pro Q100, nikoli Q20. (viz. 33048/2017-MURI/OŽP/00354 ze dne 28.7.2018)</p> <p>Dále požadujeme do grafické části zakreslit veškeré stávající meliorované plochy (viz. 29285/2016-MURI/OŽP/00354 ze dne 23.6.2016 a 33048/2017-MURI/OŽP/00354 ze dne 28.7.2018).</p> <p>Pro upřesnění – v katastrálním území Babice se nachází nejen centrální ČOV pro obec Mukařov, ale i úpravna vody. V grafických podkladech je uvedeno 2x ČOV.</p>	<p>Pokyn k úpravě: Uvedené požadavky budou doplněny do výrokové části textové dokumentace územního plánu</p> <p>Do příslušných částí výkresové dokumentace (koordinační výkres, výkres předpokládaných záborů půdního fondu, výkres koncepce TI) doplnit hranici záplavového území Q100, zkontrolovat zákres meliorovaných ploch a zákres ČOV a úpravny vody.</p>

Obsah stanoviska (v případě některých stanovisek byly texty redukovány na nesouhlasné pasáže)	Návrh vypořádání stanoviska a způsobu úpravy návrhu územního plánu
Krajský úřad Středočeského kraje OŽP (č.j. 119751/2018/KUSK)	
Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů	
<p>Zanesení územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES) nadregionální úrovně do návrhu územního plánu Babice (dále jen návrh ÚP) (i přes realizovanou úpravu oproti znění návrhu územního plánu z dubna 2017) není stále provedeno v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje - Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen ZÚR). Nadregionální biokoridor 66 Voděradské bučiny - Vidrholec je v části své trasy v blízkosti severovýchodního okraje zástavby veden v aktuálně předloženém znění návrhu územního plánu (z května 2018) mimo koridor vymezený ZÚR pro tento prvek ÚSES, což nelze považovat za zpřesnění v souladu se ZÚR. V odůvodnění územního plánu je předmětné odchylení ve vedení části předmětného nadregionálního</p>	<p>Požadavek stanoviska je oprávněný. Ze stanoviska vyplývá potřeba úpravy vymezení skladebného prvku ÚSES Nadregionální biokoridor 66 Voděradské bučiny - Vidrholec tak, aby bylo v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje - Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen ZÚR) v části své trasy v blízkosti severovýchodního okraje zástavby, kde je veden mimo koridor vymezený ZÚR pro tento prvek ÚSES.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že v ploše vymezení biocentra se nachází zastavěné území by detailní způsob vymezení konzultován dne 23.5.2019 na Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje u ing. Polesné a dohodnut v trase patrně z následujícího zákresu (viz černé čárkované obrysy vymezení biokoridoru se světle fialovou výplní).</p>

Obsah stanoviska (v případě některých stanovisek byly texty redukovány na nesouhlasné pasáže)	Návrh vypořádání stanoviska a způsobu úpravy návrhu územního plánu
<p>biokoridoru z prostoru vymezeného pro daný prvek ÚSES v ZÚR nesprávně označováno jako zpřesnění. V prostoru koridoru vymezeného ZÚR pro trasování daného prvku ÚSES a jeho zpřesnění při zanesení na úrovni územního plánu předložení návrh ÚP vymezuje zastavitelné plochy - pro bydlení v rodinných domech (pozemky p.č. 307/1, 314/1, 314/17, 314/18, 314/19, 314/20, 314/21, 314/5, 314/12 a 303 v k.ú. Babice), sběrný dvůr a dopravní stavbu k zastavitelnému území. I v případě, že se při zanesení a zpřesňování regionálního a nadregionálního ÚSES do územního plánu obce prokáže nutnost vymezit jeho skladebnou část mimo rámec vymezený v platné ZÚR, není možné do územního plánu zanést regionální a nadregionální ÚSES v rozporu se ZÚR, tedy mimo plochy a koridory vymezené v ZÚR pro daný prvek ÚSES. V takovém případě je namíste podat podnět pro změnu příslušné části ZÚR při aktualizaci. Nadregionální biokoridor 66 Voděradské bučiny - Vidrholec je možné vést v nové trase navržené v návrhu ÚP až po příslušné aktualizaci ZÚR. Orgán ochrany přírody trvá na svém požadavku (viz koordinované stanovisko č.j. 073941/2017/KUSK), aby při řešení zanesení ÚSES do ÚP byly respektovány mantinely dané ZÚR a výše uvedený nadregionální biokoridor 66 Voděradské bučiny - Vidrholec byl zanesen v celé trase na území obce Babice výhradně v rámci ploch vymezených tomuto prvku v platné ZÚR. Orgán ochrany přírody dále v souvislosti s výše uvedeným požaduje upravit rozsah zastavitelného území (týká se nově navrhovaných lokalit i zastavitelných ploch přebíraných z plané územně plánovací dokumentace), aby nekolidoval s uvedeným nadregionálním biokoridorem, který bude zanesen do ÚP v souladu se ZÚR. Na území prvků regionálního a nadregionálního ÚSES musí funkční využití ploch stanovené v územním plánu respektovat požadavek ZÚR, kde jsou plochy a koridory prvků ÚSES regionální (a nadregionální) úrovně primárně stanoveny jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny, v nezbytných případech se připouští stavby dopravní a technické infrastruktury za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí, a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině. Orgán ochrany přírody se domnívá, že situování obecního sběrného dvora a přístupové komunikace k zastavitelným plochám převážně umístěným v ploše vymezené v ZÚR pro nadregionální biokoridor není nezbytně nutným řešením.</p>	 <p>Pokyn k úpravě: projektant upraví vymezení ÚSES tak, aby bylo v souladu se ZÚR a dle dohodnutého vymezení dle výše uvedeného zákresu.</p>
Stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)	
<p>Orgán ochrany ZPF nesouhlasí se zábořem plochy Z22 pro občanské vybavení o výměře 3,9728 ha. Tato plocha byla nově vymezena na zemědělské půdě zařazené do II. třídy ochrany. Tuto zemědělskou půdu lze v souladu s § 4 odst. 3 zákona odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Tento převažující veřejný zájem ani nezbytnost tohoto záboru není prokázána. V dokumentaci se uvádí, že celkový zábor ZPF byl po společném jednání</p>	<p>Dotčená plocha Z22 byla vymezena jako nová zastavitelná plocha nad rámec platného ÚPO z následujících důvodů: 1/ byla vymezena ve veřejném zájmu jako plocha občanské vybavenosti z plánovaného důvodů využití zejména pro potřeby školství, sportovního a kulturního využití v přímé návaznosti na areál gymnasia Open Gate. Potřeba nárůstu veřejné OV byla potvrzena mnohočetnými připomínkami obyvatel podanými k návrhu územního plánu v rámci veřejného projednání, tyto připomínky se týkaly právě absence občanské vybavenosti</p>

Obsah stanoviska (v případě některých stanovisek byly texty redukovány na nesouhlasné pasáže)	Návrh vypořádání stanoviska a způsobu úpravy návrhu územního plánu
<p>snížen o 5,74 ha. Jednalo se o redukcii méně kvalitních zemědělských půd zařazených do III. třídy ochrany. Nově vymezený relativně velký zábor ZPF na ploše Z22 je zároveň v rozporu se zásadami ochrany ZPF uvedenými v § 4 odst. 1 a 2 zákona.</p> <p>K ostatním lokalitám nemáme připomínky.</p> 	<p>2/ v souvislosti s vymezením dotčení plochy Z22 byla z řešení územního plánu vyřazena původní plocha Z22 (tato plocha je v zájmu stejného majitele) určená k rozvoji obytného území změnou ÚPSÚ Babice z roku 2005. Majitel pozemků akceptoval veřejný zájem na podpoře veřejné vybavenosti a s tím související redukcii obytného území a snížení rozvojových ploch téměř o 6ha.</p>  <p>Potřeba redukce zastavitelných ploch byla potvrzena mnohočetnými připomínkami obyvatel podanými k návrhu územního plánu v rámci veřejného projednání, tyto připomínky se týkaly právě omezení nárůstu ploch pro výstavbu.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností pořizovatel žádá dotčený orgán o přehodnocení původního stanoviska a to i s ohledem na riziko, že vyřazení plochy Z22 určené pro občanskou vybavenost povede k nárokování vymezení plochy Z22 dle platné ÚPD a toto řešení by z celospolečenského hlediska bylo ve zjevném rozporu s celospolečenským zájmem. Při vědomí nutnosti chránit ZPF a zejména ZPF vyšší třídy ochrany v tomto případě převažují uvedené argumenty ve prospěch zachování plochy Z22 pro veřejnou infrastrukturu v návaznosti na školský areál Open Gate.</p> <p>Pokyn k úpravě: projektant plochu Z22 ponechá v řešení územního plánu, do kapitoly F v podmínkách využití pro tuto plochu doplní takový režim, aby její využití bylo možné zejména pro potřeby občanské vybavenosti spadající do veřejné infrastruktury. doporučuje se prověřit vymezení přiměřeného pásu izolační zeleně na východní okraj plochy Z22 tak, aby byla zajištěno soukromí v navazující zástavbě rodinné rekreace.</p>
<p>Stanovisko dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů</p>	
<p>Dle předložené dokumentace jsou návrhem dotčeny části pozemků určených k plnění funkcí lesů (dále jen PUPFL). Krajský úřad nemá námitek ke změně využití plochy I1 a L2 v k. ú. Babice na „plochy rekreace“ v celkovém rozsahu cca 0,16 ha.</p> <p>Krajský úřad dále sděluje, že rozhodnutí o změně využití území je podmíněno souhlasem orgánu státní správy lesů ve smyslu ust. § 14 odst. 2 lesního zákona. Příslušným orgánem SSL k vydání závazného stanoviska pro posuzovaný záměr, podle výše citovaného ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona je úřad obce s rozšířenou působností, tj. Městský úřad Říčany, ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 písm. c) lesního zákona.</p>	<p>Bez požadavků na úpravy</p>
<p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle</p>	

Obsah stanoviska (v případě některých stanovisek byly texty redukovány na nesouhlasné pasáže)	Návrh vypořádání stanoviska a způsobu úpravy návrhu územního plánu
jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí:	
<p>zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k veřejnému projednání návrhu územního plánu Babice, neboť úpravy se netýkají zájmů sledovaných dle zákonů výše a kompetencí Krajského úřadu.</p>	<p>Bez požadavků na úpravy</p>
Odbor dopravy	
<p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve pozdějších předpisů nemá připomínky. Návrh územního plánu obce neobsahuje řešení silnic II. či III. třídy, proto Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje není ve věci dotčeným správním orgánem.</p>	<p>Bez požadavků na úpravy</p>
Odbor kultury a památkové péče	
<p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není příslušný podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů k uplatnění stanoviska k veřejnému projednání návrhu územního plánu Babice, a proto nemá připomínky.</p>	<p>Bez požadavků na úpravy</p>

Obsah stanoviska (v případě některých stanovisek byly texty redukovány na nesouhlasné pasáže)	Návrh vypořádání stanoviska a způsobu úpravy návrhu územního plánu
<p>Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01. datová schránka hjaavk, Sp. Zn.: 104271/2018-1150-OÚZ-PHA ze dne 4. 10. 2018</p>	
<p>Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany.</p> <ul style="list-style-type: none"> - vymezeném území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby, které je nutno respektovat podle ustanovení §175 odst. 1 zákona č. 183/2006 sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů - vymezené území leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, které je nutno respektovat podle ustanovení §175 odst. 1 zákona č. 183/2006 sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska ministerstva obrany. <p>Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby)</p> <ul style="list-style-type: none"> - větrných elektráren - výškových staveb 	<p>Pokyn k úpravě: projektant doplní uvedená vymezená území do textové i grafické části územního plánu Babice (část odůvodnění, koordinační výkres). Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: "Celé správní území obce je situováno ve vymezeném území leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany".</p>

Obsah stanoviska (v případě některých stanovisek byly texty redukovány na nesouhlasné pasáže)	Návrh vypořádání stanoviska a způsobu úpravy návrhu územního plánu
<p>- venkovního vedení VVN a VN</p> <p>- základnových stanic mobilních operátorů</p> <p>V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.</p> <p>Ministerstvo obrany požaduje doplnit výše uvedená vymezené území do textové i grafické části územního plánu Babice (část odůvodnění, koordinační výkres). Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: "Celé správní území obce je situováno ve vymezeném území leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany".</p>	

Obsah stanoviska (v případě některých stanovisek byly texty redukovány na nesouhlasné pasáže)	Návrh vypořádání stanoviska a způsobu úpravy návrhu územního plánu
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví (značka MPO 66706/2018 ze dne 13.9.2018)</p>	
<p>Věc: Stanovisko k Návrhu územního plánu Babice — veřejné projednání</p> <p>Závazná část:</p> <p>Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení §15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko:</p> <p>S návrhem výše uvedeného územního plánu souhlasíme.</p>	<p>Bez požadavků na úpravy. Stanovisko je souhlasné a neobsahuje žádné požadavky na úpravy dokumentace</p>